



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-210/2026-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednika vijeća, Maje Bilandžić, suca izvijestitelja i Branke Šabarić Zovko, člana vijeća, u predstečajnom postupku povodom prijedloga dužnika ISTO Grupa d.d., OIB: 78858201330, Zagreb, Ulica Nikole Tesle 10, odlučujući o žalbi predstečajnog dužnika i predstečajnog vjerovnika JELE ČULO, OIB: 46714084839, iz Zagreba, Avenija Dubrava 246, koju zastupa punomoćnik Juraj Marinić, odvjetnik u Osijeku, Gundulićeva 5, podnesenoj protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1598/2025-84 od 19. prosinca 2025., u sjednici vijeća održanoj 27. siječnja 2026.

r i j e š i o j e

Odbijaju se kao neosnovane žalbe predstečajnog dužnika i predstečajnog vjerovnika JELE ČULO i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1598/2025-84 od 19. prosinca 2025.

Obrazloženje

1. Trgovački sud u Zagrebu je rješenjem poslovni broj St-1598/2025-84 od 19. prosinca 2025. odbacio prijave tražbina vjerovnika navedenih pod točkama I. do CL izreke. Pod točkom CXLIV odbačena je prijava vjerovnika Jele Čulo.

2. Iz obrazloženja proizlazi da tražbine vjerovnika predstavljaju potraživanja iz radnog odnosa te da je prvostupanjski sud navedeno rješenje donio primjenom odredbe čl. 66. st. 1. i st. 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ).

3. Protiv tog rješenja, žalbu je podnio predstečajni dužnik koji u žalbi navodi da je sud pogrešno zaključio da se radi o tražbinama iz radnog odnosa kod dužnika, da je 3. siječnja 2013. nad društvom Industrogradnja grupa d.d., pravnim prednikom dužnika, otvoren postupak predstečajne nagodbe koji se vodio pred Trgovačkim sudom u Zagrebu i okončan je rješenjem poslovni broj Stpn-332/14 od 5. rujna 2014. kojim je odobrena predstečajna nagodba te da su u tom postupku isti vjerovnici prijavili iste tražbine. Dalje navodi da tražbine vjerovnika nisu potraživanja iz radnog odnosa u Industrogradnja grupi d.d., nego iz radnog odnosa u drugim društvima

(konkretno Operativi Lomnica d.o.o., Operativi Zapad d.o.o. i dr.), za koje je Industrogradnja grupe d.d. jamčila. Predlaže ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti na ponovan postupak.

4. Žalbu je podnijela i vjerovnik Jela Čulo zbog bitnih povreda odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom ovom sudu ukinuti pobijano rješenje i vratiti predmet prvostupanjskom sudu na ponovan postupak. U žalbi navodi da ove tražbine nekadašnjih radnika prednika predstečajnog dužnika zbog nezakonitog plana podjele i drugih manipulacija u postupku predstečajni dužnik ne samo da nije uvrstio u bilo koji dokument u ovom postupku, već kroz ovaj postupak ima očiglednu intenciju izbjegavanja plaćanja dužnih iznosa radnicima i osujećenja njihovih tražbina. Tome u prilog govore manipulacije planom podjele prednika predstečajnog dužnika i neplaćanja obveza prema radnicima koji su izostavljeni iz predstečajnog postupka kod ovog predstečajnog dužnika, ali i drugih subjekata koji su nastali nakon restrukturiranja društva Industrogradnja.

5. Žalbe nisu osnovane.

6. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP), u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

7. Suprotno žalbenim navodima, nije počinjena niti jedna bitna povreda odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, a žalitelji ne navode koje bi to bitne povrede odredaba bile počinjene.

8. Iz podataka u spisu kao i iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je rješenjem poslovni broj St-1589/25 od 12. kolovoza 2025. otvoren predstečajni postupak nad dužnikom ISTO Grupa d.d., OIB: 78858201330, Zagreb, Ulica Nikole Tesle 10, da su tim rješenjem vjerovnici pozvani da roku od 21 dana od dostave rješenja prijaviti svoje tražbine nadležnoj jedinici Financijske agencije, sukladno čl. 34. st. 1. SZ-a, da su vjerovnici (čije su prijave tražbina odbačene predmetnim rješenjem) prijavili tražbine na temelju presuda donesenih u radnim sporovima odnosno da se prijavljene tražbine odnose na potraživanja iz radnog odnosa te da je doneseno predmetno rješenje na temelju odredbe čl. 66. st. 1. i st. 3. SZ-a.

9. Odredbom čl. 66. SZ-a propisano je da predstečajni postupak ne utječe na:

1. tražbine sadašnjih i prijašnjih radnika dužnika iz radnoga odnosa u bruto iznosu, otpremnine do iznosa propisanoga zakonom odnosno kolektivnim ugovorom i tražbine po osnovi naknade štete pretrpljene zbog ozljede na radu ili profesionalne bolesti

2. tražbine po osnovi namjerno počinjene nedopuštene radnje

3. novčane kazne izrečene za kazneno ili prekršajno djelo i troškove kaznenoga ili prekršajnog postupka te

4. tražbine za uzdržavanje koje proizlaze iz obiteljskog odnosa, roditeljstva, braka ili tazbinskog srodstva (st. 1.), da predstečajni postupak ne utječe na kvalificirane financijske ugovore na koje se na odgovarajući način primjenjuju odredbe čl. 182. st. 6. i 7. istog Zakona (st. 2.) te da tražbine iz st. 1. i 2. ne mogu biti predmet plana restrukturiranja (st. 3.).

10. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud utvrdio da su predmetne prijave tražbina koje su odbačene pobijanim rješenjem, tražbine iz radnog odnosa, da su vjerovnici prijavili tražbine na temelju presuda donesenih u radnim sporovima kod Općinskog radnog suda u Zagrebu odnosno da su tražbine iz radnih sporova koji su u tijeku, dakle, da tražbine predstavljaju potraživanje iz radnog odnosa.

11. Neosnovani su žalbeni navodi dužnika da se prijavljene tražbine ne odnose na tražbine iz radnog odnosa budući da je iz odbačenih prijave tražbina vjerovnika utvrđeno da su prijavljene tražbine iz radnog odnosa, konkretno iz prijave tražbine žaliteljice Jele Čulo proizlazi da se tražbina u iznosu od 7.481,75 EUR odnosi na potraživanje iz radnog odnosa te da se postupak vodi protiv predstečajnog dužnika kod Općinskog radnog suda u Zagrebu pod poslovnim brojem Pr-8874/2014.

12. S obzirom na to da je prvostupanjski sud pravilno primijenio odredbe Stečajnog zakona te je pravilno odbacio prijave tražbina vjerovnika primjenom odredbe čl. 66. st. 1. SZ-a, a žalitelji žalbenim navodima nisu doveli u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, valjalo je, primjenom odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a, a u vezi s čl. 10. SZ-a, odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 27. siječnja 2026.

Predsjednik vijeća
Dubravka Zubović

Broj zapisa: **9-30881-e6ccb**

Kontrolni broj: **08de1-876d6-743fb**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.